

教育强国建设背景下我国高校类型化发展： 历程、挑战与方向

一、问题提出

2025年1月，中共中央、国务院印发《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》（以下简称《教育强国纲要》），为深入贯彻落实党的二十大关于加快建设教育强国的战略部署，坚定不移走中国特色社会主义教育发展道路，加快建设具有强大思政引领力、人才竞争力、科技支撑力、民生保障力、社会协同力、国际影响力的中国特色社会主义教育强国，全面推进中华民族伟大复兴提供有力支撑。《教育强国纲要》中提出：“要按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位，分类推进高校综合改革发展。”

研究型、应用型、技能型高校是高等教育系统在历史演进中，沉淀形成的三种不同类型的高校，在教育强国建设背景下，研究型、应用型、技能型高校作为高等教育的三大支柱，在人才培养、科学研究、社会服务等方面发挥着各自独特的优势，共同构筑了我国高等教育体系的多样性。然而，在教育强国建设进程中，如何更好地发挥各类高校的特色与优势，促进彼此的协调发展，以更好地服务于国家的整体发展战略，是当前亟待解决的重要问题。

在此背景下，对高校的类型学考察，成为一个颇具理论与实践价值的课题。类型学作为一种方法论，目的在于对不同类别对象的系统分析与比较，揭示其内在规律与特性。将类型学应用于高校考察，旨在追溯研究型、应用型、技能型高校的历史演进

逻辑，深入分析各类高校的典型特征，进而明确各类高校在国家发展大局中的定位与作用，探索适合不同类型高校发展的路径与策略，为高校分类指导、分类管理、分类评价提供科学依据，进而推动高等教育体系高质量发展。

二、三类高校的历史演进及其类型化特征

（一）研究型高校的历史演进与类型化特征

1. 研究型高校的历史演进逻辑

（1）清末民初研究型高校的初创与转型

在洋务运动和戊戌变法的深入推动下，清政府逐渐意识到教育改革的紧迫性，开始积极创办新式学堂。京师大学堂（现今的北京大学）和南洋公学（现今的上海交通大学和西安交通大学）等高等学府应运而生。这些学堂不仅借鉴了西方大学的先进教育模式，还引入了诸多现代学科，为中国近代高等教育的萌芽与发展注入了新的活力。它们的创办标志着中国高等教育开始摆脱传统束缚向现代化迈进。这一阶段的教育改革，不仅培养了大量具有新思想、新知识的人才，更为后来研究型高校的诞生奠定了坚实基础，推动了中国教育事业的蓬勃发展。

（2）新中国成立后研究型高校的重建与发展

新中国成立后，为了培养更多适应社会主义建设需要的人才，国家对高等教育体系进行了全面调整与重建。这一时期，确立了“教育为无产阶级政

治服务，教育与生产劳动相结合”的根本方针，旨在培养既有理论知识又有实践能力的复合型人才。进入改革开放新时期，国家进一步加大了对高等教育的投入，相继启动了“211工程”和“985工程”，旨在集中力量建设一批具有国际竞争力的高水平研究型高校。在此背景下，“211工程”和“985工程”重点建设高校的研究型大学办学定位与发展目标不断明确，师资力量与资源条件显著增强，教学科研实力和学术水平等方面均实现了质的飞跃，其不仅在国内享有盛誉，国际影响力也日益提升。

（3）21世纪以来研究型高校的内涵式发展

进入21世纪，随着“双一流”建设战略的推进，我国研究型高校的发展路径发生了深刻变革，更加注重内涵式发展和质量提升。在这一阶段，各大学积极响应国家号召，大力推进学科交叉融合。同时，创新能力培养成为高等教育的核心任务之一，通过优化课程体系、强化实践教学、鼓励科研探索等方式，不断提升学生的创新思维 and 实践能力。此外，国际学术交流日益频繁，研究型高校积极参与全球科技合作与创新，不仅提升了自身的国际影响力，还在国家重大战略需求和全球科技创新中发挥出越来越关键的引领作用，逐步缩小与世界顶尖大学的差距，稳步迈入世界一流大学行列。

2. 研究型高校的典型办学特征

（1）拔尖创新人才培养

研究型高校作为学术研究与高级专门人才培养的场所，其核心特征之一在于培养拔尖创新人才，这一特征深刻体现了知识创新与人才培养的深度融合。“研究型高校要走好拔尖创新人才自主培养之路，需要从源头做起，端正思想，充分认识到拔尖创新人才自主培养的重要性和紧迫性，从面、线、点三个层面出发探索拔尖创新人才的自主培养之路”。从学理层面剖析，研究型高校通过构建跨学

科的研究平台与前沿学术社群，为学生营造一个充满挑战与启迪的学习环境。在此框架下，拔尖创新人才的培养不仅依赖于系统的学科知识体系传授，更侧重于引导学生深入探索未知领域，鼓励其在科研实践中主动发现问题、提出假设并设计实验以验证理论。

（2）学科综合交叉融合

研究型高校作为学术研究与知识创新的高地，“具有学科领先和学科综合的双重优势”。这使得它们能够紧密围绕国家重大战略需求与前沿科学问题，有效推动多学科间的协同创新。以华中科技大学为例，该校不仅以工科领域卓越成就著称，同时在医科、理科、文科等多个学科方向上均展现出强大的综合实力，形成了“理工医文”综合发展的独特学科布局。这种跨学科的综合优势，为华中科技大学在解决复杂社会问题、攻克科技难关等方面提供了强有力的支撑。通过促进不同学科间的交叉融合与协同创新，华中科技大学不仅提升了自身的科研实力与学术影响力，更为国家科技进步与社会发展作出了重要贡献。

（3）国家前沿科技攻关

研究型高校将自身发展深度嵌入国家发展战略之中，致力于探索学术前沿，深化人类对自然与社会的认知，成为推动社会进步与科技创新的关键力量。它们积极参与国家重大科技专项、重点研发计划等，围绕国家重大需求，如产业升级、国防安全、环境保护等，明确科研方向，构建跨学科研究平台，开展原创性科学研究与关键技术攻关，为国家发展注入源源不断的智力支持。由此看来，我国研究型高校普遍承担着国家重大科研任务，拥有高水平的科研平台和团队，致力于解决关键核心技术、基础科学问题以及社会发展中的重大挑战，在服务国家、贡献社会方面具有不可替代的作用。

（二）应用型高校的历史演进与类型化特征

1. 应用型高校的历史演进逻辑

（1）改革开放后应用型高校的萌芽生长

改革开放后，面对经济快速发展对高素质人才的迫切需求以及社会民众对接受高等教育日益增长的强烈愿望，党和政府通过高校的复建、改建及新建工作，催生了一批新型大学。为有效区分于传统研究型大学，实现错位发展，部分新建或改建的新型大学通过“对学科专业结构进行合理调整；深化课程与教学改革；建立产学研用协同育人机制”等举措，培养既具备扎实理论基础又拥有较强应用技能的地方急需人才，这一系列探索与实践，标志着应用型高等教育在我国初步形成了独特形态与发展路径，开启了我国应用型高等教育发展的篇章。江汉大学、上海工程技术大学就是这一类高校的典型代表。

（2）扩招背景下应用型高校的规模扩张

1998年，我国普通高等学校迎来了一场规模空前的扩招，这一历史性决策催生了一批新建地方本科院校，促进了我国高等教育大众化进程。其初衷在于缓解长期以来教育资源供给不足的问题，然而，随着高校规模的急剧扩张，一系列衍生问题与挑战也随之出现，最为显著的是教学质量的潜在下滑与人才市场供需结构的失衡。面对这一复杂局面，为有效提升高等教育的整体质量与适应性，新建本科院校在逐步发展壮大时，开始走出学术研究型大学的传统办学路径依赖，自主探索以“地方性、应用型、开放式”为核心定位的地方应用型高校办学之路，坚持立足地方，服务地方，融入区域发展，突出实践与应用导向，致力于培育既掌握扎实理论基础又具备较强实践能力的高素质应用型人才，以更好地回应社会需求，缓解人才供需矛盾，为经济社会发展注入新的活力。

（3）政策推动下应用型高校的转型发展

进入21世纪后，国家层面积极推动应用型高校的建设与发展，旨在优化高等教育结构，提升服务经济社会发展的能力。2010年，中共中央、国务院印发的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》激励了更多高校投身于应用型高等教育。之后，教育部等三部委联合印发了《关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见》（教发〔2015〕7号）等一系列重要文件，明确将加强应用型高校建设作为推动高等教育分类管理、促进高校特色发展的关键。与此同时，地方各级政府也迅速响应，纷纷出台了多项具体政策措施，旨在引导和促进地方本科高校向应用型本科高校转型。这些全方位、多层次政策文件的密集出台，不仅为应用型高校的发展指明了方向，更为其提供了坚实的政策支撑与保障，有力推动了我国高等教育体系的持续优化与升级。

2. 应用型高校的典型办学特征

（1）面向区域经济社会发展办学

应用型高校通常紧密围绕区域经济社会发展的实际需求进行办学，其办学定位具有鲜明的地域性和行业导向。应用型高校主要通过紧密对接地方产业需求，致力于成为区域知识创新、技术转移和人才培养的重要高地，为区域经济社会发展提供智力支持和人才保障，实现教育链、人才链与产业链、创新链的有效衔接。

因此，应用型高校尤为强调理论与实践的深度融合，致力于塑造能够灵活应用专业知识解决复杂实际问题的高素质应用型人才，成为驱动产业升级、加速经济转型不可或缺的关键力量。此外，应用型高校通过开展科研活动和技术服务，积极参与区域创新体系建设，成为推动区域经济社会发展的重要力量。其不仅开展应用研究，解决行业共性关键技

术难题，还通过技术转移和成果转化，促进地方产业升级和新兴产业发展，提升区域经济的整体竞争力和可持续发展能力。

（2）学科专业一体凸显应用取向

在快速变化的经济社会背景下，应用型高校以鲜明的应用取向，积极调整、优化学科专业布局结构，并在学科专业一体化建设中凸显应用性特征，以适应市场需求，推动产业升级，服务地方经济社会发展。

在学科专业布局结构方面，应用型高校紧密围绕地方经济社会发展需求，以应用为导向，构建科学合理的学科专业体系。其不仅注重传统学科专业的优化与升级，更积极增设与新兴产业密切相关的应用型学科专业，以满足社会对高素质应用型人才的需求。同时，应用型高校还注重学科间的交叉融合，打破传统学科壁垒，形成跨学科、跨领域的学科专业集群，以增强学科专业的综合竞争力和社会服务能力。

在学科专业一体化建设中，应用型高校通过市场调研、行业分析等手段，准确把握产业发展趋势和人才需求，动态调整学科专业方向，并通过产教融合、校企合作、师资队伍转型等方式，促进应用性科研水平与人才培养质量的同步提升。

（3）以本科教育为主兼顾专硕培养

应用型高校的核心使命在于培养高素质应用型人才，这一教育目标尤为聚焦于本科生教育层面。在此框架下，应用型高校通过产教融合、校企合作、产学研一体化等多种途径，为学生搭建起将所学理论知识转化为解决实际问题的能力平台，从而全面增强学生的实践应用能力、创新创业素质，为社会的持续进步与产业升级提供坚实的人才支撑。

随着社会经济的快速发展和产业结构的优化升级，市场对具备更高层次专业知识、更强实践能力

和良好创新素养的应用型人才需求日益迫切。为有效回应这一社会需求，部分应用型高校在确保本科教育质量稳步提升的基础上，积极调整教育战略，拓宽教育层次，承担专业硕士研究生培养任务。应用型高校这种层次分明的教育体系设计，既满足了社会对不同层次应用型人才的需求，也促进了学生个人职业生涯的可持续发展。

（三）技能型高校的历史演进与类型化特征

1. 技能型高校的历史演进逻辑

（1）新中国成立后高职院校的重建

我国高等职业教育在 19 世纪创办实业学堂就已经有所萌芽，黄炎培、蔡元培等教育家对职业教育的推广与改革起到了关键作用。1949 年以前，为适应革命战争需要，重视工农职业教育，举办了多种形式的职业教育机构，如工人补习学校、农民运动讲习所等，体现了职业教育的人民性、服务性和实践性特征。1949 年至 1997 年，为解决人才短缺问题，各省纷纷筹建职业院校，以及职业大学、职业技术师范学院和技术专科学校。1983 年，国务院发布《国务院批转教育部、国家计委关于加速发展高等教育的报告的通知》（国发〔1983〕76 号），提倡大城市、经济发展较快的中等城市和大企业举办高等专科学校和短期职业大学。同时，国家在 1996 年颁布《中华人民共和国职业教育法》，进一步确立了高等职业教育的法律地位。这些政策法规的出台，为高职专科教育的发展提供了新的动力。

（2）扩招背景下高职院校的发展

1998 年我国进入高等教育扩招阶段，高等职业教育迎来了规模化发展时期。国家出台一系列政策扩大高等职业教育规模。1999 年，中共中央、国务院颁布《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》，强调要大力发展高等职业教育，培养具有必要理论知识和较强实践能力的人才。这一时期，高

等职业学校设置审批权下放到地方，激发了地方办学的积极性，独立设置的高职院校数量迅速增长，高职教育得到蓬勃发展，成为高等教育的重要组成部分。教育部在这一时期出台了多项规范高职教育发展的文件，如《高等职业学校设置标准（暂行）》（教发〔2000〕41号）、《关于加强高职高专教育人才培养工作的意见》（教高〔2000〕2号）等，对高职教育的办学目标、人才培养模式等进行了明确规定。这些文件的出台，为高职教育的规范化发展提供了制度保障。

（3）政策推动下高职办学层次的提升

2012年至今，教育部先后制定了《高职高专院校人才培养工作水平评估方案》（教高厅〔2004〕16号）和《高等职业院校人才培养工作评估方案》（教高〔2008〕5号），通过两轮评估，引导高职院校加强内涵建设，规范办学行为，提高人才培养质量。同时，教育部相继启动国家示范性高等职业院校建设计划、中国特色高水平高职学校和专业建设计划（高职院校“双高计划”），通过项目制的方式，集中资源支持一批优质高职院校和特色专业建设，助推一批高职学校和专业群达到国际先进水平。

这一时期，国家还出台了一系列政策，探索发展本科层次职业教育。2014年，国务院出台的《关于加快发展现代职业教育的决定》首次提出“探索发展本科层次职业教育”。2021年，教育部发布《本科层次职业学校设置标准（试行）》（教发〔2021〕1号）和《本科层次职业教育专业设置管理办法（试行）》（教职成厅〔2021〕1号），为职业本科教育的发展提供了明确指导。同年，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》，提出稳步发展职业本科教育，并设定了到2025年职业本科教育招生规模占高等职业

教育招生规模10%以上的目标。2022年5月修订施行的《中华人民共和国职业教育法》明确“高等职业学校教育由专科、本科及以上教育层次的高等职业学校和普通高等学校实施”，打破了职业教育止步于专科层次学历的“天花板”。

2. 技能型高校的典型办学特征

（1）职业性与技能性并重培养

“职业教育之所以能够从普通教育体系中脱离出来，形成相对特殊的结构与类属，根源在于其所具有的职业性以及由此派生出的技术性、技能性。”技能型高校明确以就业为指引，具有强烈的职业针对性，其致力于全方位培养学生的职业素养，紧密贴合企业实际需求，同时着眼长远，为学生未来的职业生涯发展奠定坚实基础。在教学实践上，技能型高校不仅扎实开展理论教学，更将实践操作与技能训练置于核心地位，通过精心设计的课程体系与先进的教学方法，学生得以精通一门或多门实用技能，涵盖操作技能、管理技能及服务技能等多个方面。因此，技能型高校成为孕育高技能人才的重要摇篮，是实现从“中国制造”向“中国创造”战略转型的关键力量，为推动产业升级与创新发展作出了不可或缺贡献。

（2）面向市场的专业集群式发展

在快速变化的市场环境中，企业对人才的需求结构发生了深刻变化，对复合型技能人才的需求显著提升，成为推动行业发展的核心力量。复合型技能人才不仅具备扎实的专业技能，还融合了跨领域的知识与创新能力，能够灵活应对复杂多变的工作场景，为企业创造更大的价值。

为顺应这一趋势，技能型高校纷纷调整专业布局，专业开始呈现集群式发展趋势。通过整合相关、相近专业，构建专业集群，高校能够集中资源，优化课程设置，强化实践教学，形成协同效应，提升

整体办学实力。这种集群式发展模式，不仅有助于提高学生的综合素质和就业竞争力，还能更好地对接产业需求，为区域经济发展提供有力的人才支撑。

（3）产教深度融合的办学机制

产教深度融合是技能型高校办学的典型特征，其核心在于构建由政府、学校、企业等多方紧密合作的产教融合生态体系。技能型高校通过开展“校企合作、工学交替、订单式培养”等多种人才培养模式，深度对接产业需求，实现教育与产业的深度融合。在这一过程中，技能型高校不仅专注于提升学生的专业技能和实践操作能力，更鼓励学生深入企业一线，直接参与技术创新和产业升级，从而推动教育链、人才链与产业链、创新链的深度融合与高效联动。技能型高校的产教融合办学机制，不仅显著提升了人才培养的适应性和实效性，更为教育与产业的协同发展开辟了广阔空间，有力促进了区域经济结构的优化升级和创新能力的提升。

三、三类高校的现实挑战

（一）研究型高校的现实挑战

在当代中国高等教育分类结构中，研究型高校通过“双一流”建设形成制度性分类，以国家实验室、院士团队和跨学科研究中心为物质载体，构建以知识生产为核心的学术生态系统，聚焦前沿科学问题与关键技术突破，培养拔尖创新人才，服务国家重大战略需求。现实发展中，突出表现出“高水平科研产出显著、人才集聚效应明显和国际声誉稳步提升”的现实表征，但也存在一定的发展困境。

1. 拔尖创新人才培养体系尚未完善

研究型高校在拔尖创新人才培养课程体系设置上，往往注重学理基础，但忽视了学科交叉融合的重要性。同时，必修课多、选修课少，公共基础课多、专业基础课少，课程设计缺乏特色性、针对性和实效性。另外，在拔尖创新人才培养过程中，往

往过于注重学生的智力因素培养，如课程体系、学业水平、科研能力等，而对非智力因素培养、全人教育发展的关注相对薄弱，导致钱学森之问（为什么我们的学校总是培养不出杰出人才）持续发酵。

2. 重大科研攻关的组织化程度不强

从宏观学科布局来看，部分研究型高校在学科建设上缺乏前瞻性和系统性规划，导致学科间交叉融合不足，难以形成协同创新的合力。传统学科与新兴学科、冷门学科之间的支撑逻辑尚不清晰，难以有效应对复杂多变的科研需求。微观层面，科研平台建设虽已初具规模，但重申报、轻建设的现象仍普遍存在，平台间缺乏有效的协同机制，资源分散且利用效率不高，限制了研究型高校在重大科研攻关中的整体实力，难以形成集中力量办大事的优势。另外，跨学科、跨学院组建科研团队难度较大，科研人员往往习惯于单打独斗，缺乏团队合作的精神和机制。

3. 全球国际交流合作的表层化困境

当前，尽管研究型高校普遍重视国际交流，但合作往往停留在表面层次，缺乏实质性的深度融合，限制了研究型高校在全球创新网络中影响力的提升。现实中，研究型高校往往过于注重形式上的国际化指标，如国际学生比例、外籍教师数量等，而忽视了国际化办学的内涵建设。这种“重数量、轻质量”的倾向，导致国际交流合作缺乏实质性的内容支撑，难以形成具有国际竞争力的教育品牌和科研实力。比如，国际交流的形式多样，但内容往往局限于学术访问、学生交换和短期合作项目等，缺乏长期稳定的合作机制和深层次的学术对话。这种浅层次的交流难以触及科研合作的核心，无法形成具有国际影响力的科研成果和学术团队。

（二）应用型高校的现实挑战

应用型高校以服务产业需求为目标，通过“产

教融合”培养高素质应用型人才。如深圳大学与华为共建联合实验室培养应用型人才等。目前，以产业学院为载体的人才培养实践导向改革成效显著，形成了有特色领域和方向的学科专业一体化建设状态，但发展中仍存在一些难题需要解决。

1. 同质化人才培养体系的路径依赖

部分应用型高校对应用型人才的内涵认识不清，导致人才培养定位不明确，培养的人才同质化严重，缺乏特色和竞争力。具体实践中，学校仿造研究型大学的办学之路，照搬研究型大学的人才培养体系和模式开展人才培养，未能有效建立与行业、企业的深度合作机制，导致人才培养与市场需求脱节，教学与生产脱节，培养方案、课程体系、教学模式等不能体现出应用型大学的特点。这种路径依赖使得应用型高校在人才培养过程中缺乏行业指导和市场反馈，难以培养出符合企业需求的应用型人才。

2. 科研定位模糊与资源短缺掣肘

应用型高校的科学研究面临着科研定位模糊与科研资源短缺的双重困境。部分应用型高校盲目追求学术性科研成果，忽视了应用性研究，导致科研方向与地方产业需求脱节，科研成果转化率极低。同时，相较于研究型大学，应用型高校在科研经费投入、科研设备配备以及科研平台建设等方面存在明显差距，难以吸引高层次科研人才，科研团队的整体实力较弱，难以承担重大科研项目，制约了科研水平的提升。

3. 学校内外部治理体系有待完善

在高校转型过程中，应用型高校面临着内外部治理机制不完善的挑战。内部治理方面，应用型高校的管理体制和运行机制未能充分适应应用型发展的需求，学科专业调整缓慢，教学管理与质量保障体系有待优化。外部合作方面，应用型高校与行业、

企业的合作深度和广度不足，缺乏长期稳定的合作机制，产学研协同育人模式尚未有效形成，难以实现人才培养、科学研究与行业需求的无缝对接。

（三）技能型高校的现实挑战

技能型高校以培养操作技能为核心，对接制造业、服务业一线需求，深圳职业技术大学和南京工业职业技术大学都属于这类高校。技能型高校作为“技术技能人才供给主力军”，在发展中也遇到了一些新问题。

1. 技能型人才结构性失衡

尽管国家层面已经明确提出要以培养高技能人才、能工巧匠、大国工匠为先导，以此带动技能人才队伍实现梯次发展，构建起层次分明、结构合理、素质优良的技能人才体系，但在现实的人才市场中，却呈现出一种供需不平衡的态势，造成了人力资源浪费。从实践来看，部分技能型高校还停留在对传统行业技能人才的培养上，并不能满足高端制造业、战略性新兴产业对具备高超技艺和创新能力的高级技能人才的旺盛需求，导致传统技能人才产出过剩，而高级技能人才供给却不能满足市场的需求。

2. 产教融合的形式化突出

产教融合是技能型高校提高人才培养质量的重要途径，但当前产教融合过程中存在企业参与度低、合作形式化、合作不够深入等突出问题。尽管国家和地方政府出台了一系列政策推动产教融合，但实际操作中往往是“学校热、企业冷”，比如“部分企业追求短期效益，人才储备战略意识不足，与高职院校合作以寻求短期廉价劳动力为目标，长效化合作机制难以形成，产教融合呈现出形式化发展态势”。另一方面，产教融合的合作形式也往往停留在表面，缺乏实质性的合作内容和深入的合作机制。部分学校为了应付政策，与企业签署象征性的合作协议，但并未真正开展深入的合作。

3. 职普融通机制还未完善

职普融通机制旨在促进职业教育与普通教育之间的衔接与融合，“职普融通是现代化高质量职业教育体系构建的显性特征”。从目前实践看，一方面，政策支持和激励措施不足，导致企业和学校参与职普融通的积极性不高；另一方面，职普之间的学分互认和学习成果转换难以实现，使得职普融通难以深入推进。此外，职普融通在课程设置、教学方法等方面也存在较大差异，需要进一步加强沟通和协调。

四、教育强国建设背景下三类高校的发展方向

（一）研究型高校：培养拔尖创新人才，服务国家重大战略需求

研究型高校是探索科学未知、培养拔尖创新人才、推动社会进步的重要基地，其通过高水平的科研活动和优质的教育，为国家和社会提供强大的智力支持和科技支撑，对于提升国家竞争力、促进经济社会发展具有不可替代的作用。

1. 培养拔尖创新人才，促进国家科技自立自强

“基于高等教育内部的要素禀赋，高水平研究型大学历来是回答‘钱学森之问’、开展拔尖创新人才培养的战略要地”，培养具有创新精神和实践能力的学术型拔尖创新人才是研究型高校的重要责任与使命。研究型高校应心怀“国之大者”，加快建设中国特色、世界一流的大学和优势学科，建立科技发展、国家战略需求牵引的拔尖创新人才培养体系。重点结合学校办学定位和学科优势，设计具有特色的课程体系，打破学科壁垒，构建跨学科课程，促进知识的融合与创新；在注重学业水平、科研能力等智力因素培养的同时，通过开设人文社科类课程、组织社会实践活动等方式，加强对学生的非

智力因素的关注，促进学生全面发展。由此，为国家科技创新体系提供源源不断的智力支持，为国家高水平科技自立自强提供坚实的人才支撑。

2. 推动科技创新进步，服务国家重大战略需求

《教育强国纲要》明确提出：“强化高水平研究型大学国家基础研究主力军和重大科技突破策源地作用，提高基础研究组织化程度，建立科技创新与人才培养相互支撑、带动学科高质量发展的高效机制。”由此看来，研究型高校作为科技创新的重要力量，肩负着推动科技进步、促进成果转化，以服务国家重大战略需求的重要使命。目前，我国高校科研活动呈现出“单兵作战”和“小、散、虚”等特征，科技创新资源协同优势未得到充分发挥，亟待推动高校科技创新实现建制化、成体系服务国家和区域战略需求，通过开展有组织科研活动集聚优质资源、解决重大科研攻关任务。研究型高校应主动加强前瞻布局，开展有组织科研，通过深入探索科学原理，推动理论前沿的发展，为科技创新奠定坚实基础，进而培育与发展新质生产力，服务国家高水平科技自立自强。

3. 深化国际交流合作，提升高校的国际影响力

《教育强国纲要》指出：“扩大国际学术交流和教育科研合作。支持高水平研究型大学发起和参与国际大科学计划、建设大科学装置、主持重大国际科研项目，推动建设高水平高校学科创新引智基地、国际合作联合实验室。”研究型高校需制定科学合理的国际交流合作规划，明确合作目标与路径；同时，加大资源投入，优化资源配置，为深度合作提供有力保障。此外，研究型高校还应加强跨文化交流与理解，提升师生的国际视野与跨文化沟通能力，构建更加开放包容的国际合作环境，为解决世界共性难题作出中国贡献。

（二）应用型高校：培养高水平应用型人才，推动地方产业转型升级

助力教育强国建设、服务地方经济社会发展是应用型高校当下最重要的使命。应用型高校作为连接教育与产业的桥梁，致力于培养适应地方经济社会发展、具备实践能力和创新精神的高素质应用型人才，并通过深化产教融合与校企合作、促进科技成果转化，有效服务地方经济社会发展，由此推动高等教育结构优化，为地方产业升级提供坚实的人才支撑和智力支持。

1. 培养高水平应用型人才，服务地方经济社会发展

应用型高校在高等教育体系中扮演着举足轻重的角色，其首要责任在于培养具备实践能力和创新精神的高素质应用型人才。这类人才不仅要有扎实的理论基础，更需具备将知识应用于实际、解决实际问题的能力，以及勇于探索、敢于创新的思维品质。应用型高校可以通过产教融合、校企合作等方式，以现代产业学院等平台为支撑，为学生提供丰富的实践机会和真实的项目经验，以此来促进学生掌握专业技能，激发其创新思维，提升其解决实际问题的能力，由此促进学生毕业后能够尽快适应市场需求，服务地方经济社会发展。

2. 开展应用性科学研究，促进区域产业转型升级

应用型高校应主动融入地方产业发展，加强与行业协会的沟通协作，深入了解产业需求，以此为导向调整科研布局，将研究重点聚焦于解决产业实际问题的应用性研究上；同时，拓宽科研资源获取渠道，鼓励企业以合作研发、捐赠等形式投入资金，并根据科研需求加强与企业、科研机构合作，共建科研基地和实验室，实现资源共享与优势互补；改革科研评价机制，提高应用性科研成果在职称评定、

绩效考核中的权重，激发教师开展应用性研究的热情。由此促进地方产业转型升级和结构性调整，提升地方经济的竞争力，推动地方经济持续健康发展。

3. 建立健全治理体系，保障应用型高校的应用转型

加快推进地方高校应用型转型，是应用型高校在教育强国建设大背景下实现高质量发展核心路径与必然选择。在国家大力推动高等教育转型发展的背景下，应用型高校应当深刻反思并系统总结过往经验，以建强应用型本科高校为战略导向，着力在“学科专业结构、科研与社会服务、师资队伍建设、资源配置、产教融合”等方面建立健全相关体制机制，对应用型高校转型发展予以最佳保障，由此深化应用转型，全面提升应用型高校办学水平，促进应用型高校高质量发展。

（三）技能型高校：培养大国工匠等高技能人才，塑造产教融合新形态

技能型高校通过提供与行业需求紧密相关的专业教育和技能培训，为社会培养大量具备实战能力的高技能人才，对提升国民整体职业技能水平、推动经济持续发展和社会进步发挥着关键作用。

1. 培养大国工匠等技能人才，提升国家技术水平

“目前，现代制造业、战略性新兴产业和现代服务业70%以上的新增一线从业人员来自职业院校，职业院校已经成为培养大国工匠、能工巧匠、高技能人才的主阵地。”技能型高校需要进一步加强与企业的合作，深入了解市场需求，优化课程设置和教学方法，健全德技并修、工学结合育人机制；同时，政府和社会各界也应加大对技能人才培养的投入和支持，形成多元化的技能人才培养体系，由此促进技能型高校提高人才培养的针对性，为行业企业输送大批高技能人才，为提升国家整体技术水平

提供有力的人才保障和技能支撑。

2. 塑造产教融合新形态，服务制造业强国建设

《教育强国纲要》强调：“建强市域产教联合体、行业产教融合共同体，优化与区域发展相协调、与产业布局相衔接的职业教育布局。”这一战略部署为技能型高校的发展指明了方向。技能型高校应确立产业、行业、企业、专业、职业一体化建设的思路，通过深化与政府、行业、企业的合作，共同构建实训基地与研发中心，塑造产教融合新形态，实现教育资源与产业需求的无缝对接，从而加速科技成果向现实生产力的转化，为经济社会发展注入强劲动力。

3. 积极探索职普融通机制，实现职普相互促进

“职业教育迫切需要改变现状，采取多种措施

深入实施职普融通，从轻视职教转型到职业教育与普通教育互促共长，营造职普融通的新生态。”职普融通旨在打破传统教育体系中职普之间的壁垒，实现资源共享、优势互补。这一机制不仅有助于提升学生的综合素质和就业竞争力，还能促进教育公平，满足社会对多样化人才的需求。具体实践中，可以通过“互派教师授课、共享课程资源、建立学分互认与转换机制、共建实习基地”等方式，推动职业教育和普通教育协同发展，为构建现代教育体系奠定坚实基础。（摘自《职业技术教育》2025年第18期，作者：顾永安，苏州工学院应用型院校研究中心主任，教授，博士生导师；张新婷，铜仁学院教务处教师，华中科技大学教育科学研究院博士研究生）